

# *Validación del instrumento Movilización de las emociones y estados cognitivos en el proceso de duelo*

**Mgtr. Lourdes Goicoechea Yzaguirre**

Universidad Latina de Panamá  
Doctoranda en Ciencias de la Salud y del Comportamiento Humano  
Correo electrónico: lourdesgoicoechea@ulatina.edu.pa

Dra. Gianna Frassati  
Universidad Latina de Panamá correo electrónico:  
giannafrassati@ulatina.edu.pa

Mgtr. Diana Manzanero  
Universidad Latina de Panamá  
correo electrónico: dianamanzanero@ulatina.edu.pa

Fecha de recepción: 20-may-19

Fecha de aceptación: 2-jul-19

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo general: Determinar las propiedades psicométricas de un instrumento que mide la "Movilización de las emociones y diferentes estados del yo", a través de once indicadores: Plenitud, fortaleza, actividad, resiliencia, dependencia, tristeza, rabia-enojo, culpa, miedo, ansiedad, shock-negación, en el proceso de duelo.

El instrumento se aplicó a una población de 417 sujetos escogidos en los hospitales: Instituto Oncológico Nacional (ION) y la Caja del Seguro Social (CSS), de acuerdo al criterio de inclusión de la muestra que los sujetos estuviesen pasando ALGÚN tipo de pérdida, el diseño de la investigación se corresponde con un diseño no experimental, ya que no hay intervención ni se busca manipular la variable independiente. Los datos fueron recolectados aplicando a la muestra seleccionada un instrumento conformado por 66 ítems de escala tipo Likert, una vez procesado los datos se procedió a calcular la confiabilidad a través del coeficiente de confiabilidad de Alfa Cronbach, dando como resultado una confiabilidad de 0,917; considerándolo SEGÚN los autores con un coeficiente de confiabilidad Excelente.

**Palabras clave:** *Movimientos emocionales, estados cognitivos, duelo, validación de instrumento*

## **Abstract**

The main objective of this investigation was to determine the psychometric properties of the instrument "Mobility of the Emotions and different states of self", through the expression of grief in feelings, physical sensations, cognition, and behaviors. These expressions are framed in eleven indicators, which are shock-denial, anxiety, fear, guilt, anger, sadness, dependency, resilience, activity, strength, and fullness.

This is considered a descriptive and transversal field investigation. Data was collected by applying, to the selected sample, of 417 subjects chosen in the hospitals: Instituto Oncológico Nacional (ION) and La Caja del Seguro Social (CSS), an instrument that consists of 66 items on the Likert Scale. Once the information was processed, the reliability was calculated with the use of the Alpha Cronbach Reliability Coefficient. This gave reliability of 0.917, which is considered by the authors to be an excellent reliability coefficient.

**Keywords:** *Emotional movements, cognitive states, grief, instrument validation*

## **Introducción**

A lo largo de los años se ha estudiado el proceso de duelo, en ocasiones tomando como referencia las etapas que se espera que atraviese el sujeto en su camino hacia la recuperación, otras veces a través de lo que manifiesta en su discurso y comportamiento, que son indicadores de su manejo emocional. La pretensión de este estudio es brindar una herramienta válida y confiable que ofrezca al psicoterapeuta una guía que evidencie los movimientos emocionales y diferentes estados del yo que hacen alusión a los recursos externos e internos de afrontamiento de una persona, en el tránsito por el agotador proceso de reajuste y reacomodamiento frente a lo perdido, evidenciándose de manera tangible en sus palabras, gestos o a través de sus respuestas a esta prueba.

Ante la necesidad expuesta se crea y valida un instrumento, elaborado en Panamá, aplicable a cualquier tipo de pérdida, que permita observar a través de los resultados obtenidos al aplicar esta prueba, los movimientos de la persona en las diferentes etapas durante el proceso del duelo, recordando que no son etapas excluyentes ni se recorren en un orden específico.

La investigación, en este sentido, tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del instrumento "Movilización de las emociones y estados cognitivos en el proceso de duelo". Se elaboró en función de los postulados teóricos de la variable objeto de estudio, utilizando el modelo psicodinámico como marco conceptual y haciendo una revisión de las fases del duelo más utilizadas por autores como KÜBLER Ross (1972), Worden (2004), Parkes (2010), entre otros; quienes contemplan etapas en el proceso de duelo.

Se propone medir con este instrumento, los indicadores: resiliencia, actividad, fortaleza y plenitud, mismos que se han englobado en una dimensión que se denomina "activa"; y los indicadores: shock-negación, ansiedad, miedo, culpa, rabia-enojo, tristeza, y dependencia, en una dimensión que se denomina "inversa", y a través de ellos, recoger información acerca de los movimientos emocionales y otros estados del sujeto que atraviesa este difícil proceso de recuperación de un evento que implica alguna pérdida, como puede ser: Duelo por la pérdida de algún ser querido, separación o divorcio, duelo migratorio, duelo por una mascota, jubilación, y otros eventos que se relacionan con el ciclo de vida de una persona.

Estas dimensiones activa e inversa corresponden a los comportamientos observables del sujeto en su actuar (Freud, S. 1913 / 1993).

Así, este instrumento emerge como un medio que permite revisar ante una pérdida, o un evento impactante, el movimiento de la persona en las diferentes etapas del proceso del duelo y al psicoterapeuta, le facilita dirigir la terapia, impactando favorablemente la apropiada intervención en una mejor calidad de vida y salud mental.

### **Marco Metodológico**

Para efectos de la presente investigación, se toman los planteamientos de diversos autores, con el fin de determinar el tipo de investigación adecuado, SEGÚN los objetivos planteados. Al respecto, Tamayo y Tamayo (2007) define los estudios descriptivos de campo, como aquellos que recogen directamente de la realidad los datos; su valor radica en cerciorarse de las verdaderas condiciones en los cuales se han obtenido los mismos, lo cual facilita la revisión o modificación en caso de surgir dudas. Por su parte, Chávez (2007), caracteriza las investigaciones descriptivas como las que se orientan a recolectar informaciones relacionadas con el estado real de las personas, objetos, situaciones o fenómenos, tal cual como se presentaron en el momento de su recolección.

Las definiciones expuestas, encuentran complemento en Bavaresco (2008), al definir las investigaciones de campo como aquellas que se realizan en el pro-

pio sitio donde se encuentra el objeto de estudio, permitiendo el conocimiento más a fondo del problema por parte del investigador y puede manejar los datos con más seguridad.

Tomando en consideración lo mencionado por los autores, puede caracterizarse este estudio, como de campo, pues la recolección y manejo de la información de la variable de estudio "Movilización de las emociones" en el proceso de duelo, se lleva a cabo directamente en el escenario donde se encuentran las personas en proceso de duelo.

Retomado las ideas anteriores, la investigación, se asume como descriptiva pues las pretensiones se enmarcan sobre la caracterización del proceso de duelo de los sujetos integrantes de la población, objeto de estudio. Este señalamiento, se hace a partir de los planteamientos de los autores citados, además de Hernández, Fernández y Baptista (2013), los cuales sostienen que este tipo de investigación busca especificar propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice, describiendo tendencias de un grupo o población.

Con el objeto de determinar el tipo de diseño a utilizar, esta investigación se considera como no experimental, pues se analiza la variable de estudio "Movilización de las emociones" en el proceso de duelo en su contexto natural, sin ejercer NINGÚN tipo de manipulación de estas en el objeto de estudio.

Dentro de esta clasificación, el diseño de la investigación considerado al momento de recolección de datos se clasifica como transversal, al respecto, Hernández y col (2013), explican los diseños de esta naturaleza, como aquellos que recolectan datos en un tiempo ÚNICO, su propósito es describir variables en un momento dado. Sobre estos diseños, se ubican los transeccionales o transversales descriptivos que, SEGÚN los mismos autores, tienen como objeto indagar la incidencia y los valores en los cuales se manifiesta una o más variables. El procedimiento consiste en medir en un grupo de personas u objetos una o, generalmente, más variables y proporcionar su descripción.

En virtud de esto, el presente estudio se consideró como un diseño no experimental, transversal descriptivo debido a que pretende recolectar datos acerca de la variable de estudio "Movilización de las emociones" en el proceso de duelo en un momento ÚNICO, a su vez describirlas con el propósito de establecer la validez y la confiabilidad del instrumento utilizado.

### **Construcción del instrumento**

Esta actividad en sus inicios estuvo caracterizada por continuas reuniones entre las investigadoras (autoras del presente artículo), en el Instituto de Investigación, Orientación e Intervención Psicopedagógica de la Universidad

Latina de Panamá, las cuales giraron en torno a la revisión exhaustiva de la Variable de estudio, dimensiones, indicadores e ítems del cuestionario original elaborado en el año 2008, por parte de una de las investigadoras. A través de la experiencia de la experta en la variable "Movilización de las emociones" en el proceso de duelo se escucharon los planteamientos tomados en cuenta para el diseño del cuestionario preliminar. Durante las reuniones realizadas se discutió acerca de cada uno de los sesenta y seis ítems que conforman el cuestionario, distribuidos entre los indicadores, asimismo, sobre los postulados teóricos, haciendo énfasis por parte de las colaboradoras del proyecto, que la construcción metodológica de un instrumento para considerarse válido y confiable debe sustentarse en basamentos teóricos y no meras observaciones.

En ese sentido, la revisión del cuestionario desembocó de manera tácita en el ajuste del instrumento, considerando los postulados teóricos de los autores tomados, para la construcción de la versión preliminar del instrumento, sometido al proceso de validación correspondiente, donde tendrá lugar la evaluación de la pertinencia y relación de cada ítem, con indicadores y dimensiones de la variable.

De lo anterior se desprende las actividades inmersas en la construcción mencionada, entre ellas se encuentran en primer lugar el ajuste de las opciones de respuesta, modificando las existentes (dicotómicas), por escalas de acuerdo, tipo Likert, (Totalmente de Acuerdo, Medianamente de Acuerdo, Medianamente en desacuerdo y Totalmente en Desacuerdo), como lo expresa Bernal (2006), algunos investigadores sugieren que las respuestas o escalas dicotómicas incurrir en un error de medición considerable, tomando en cuenta que las alternativas están polarizadas; se omite la diversidad entre las opciones extremas. En ese sentido, la escala tipo Likert, permite al sujeto encuestado ubicarse en una opción de escalas de respuestas, que puede resultar más adecuada a las características del instrumento en revisión.

En función de los postulados teóricos revisados y actualizados a las necesidades del instrumento se rediseñaron algunos ítems, los cuales no respondían a los indicadores planteados en el cuestionario SEGÚN las teorías, permitiendo así la construcción de un instrumento con correspondencia científica. Al respecto, Rojas (2013) expresa que debe tenerse presente que los procedimientos para recopilar y analizar información son parte de la metodología científica, así mismo, la elaboración y aplicación de las técnica e instrumentos implican volver a la teoría pues sin esta no es posible construir y aplicar ningún instrumento de recolección y análisis de datos, debido a que se caería en la corriente empirista considerando que en el dato empírico está contenida la verdad científica.

Incluso en el diseño de las técnicas o instrumentos de recolección de datos se percibe implícita o explícitamente las posiciones políticos-ideológicas de los investigadores y patrocinadores de algún proyecto.

Como devenir lógico, el instrumento para la validación de expertos determina si el instrumento en revisión carece o no de validez científica, por ello el proceso de reclutamiento y selección de los expertos se realizó en función de la experiencia metodológica y de contenido con respecto al conocimiento de la variable de estudio "Movilización de las emociones" en el proceso de duelo y del acceso a los mismos.

Posterior a lo planteado, se busca cumplir con el segundo objetivo en la investigación, a saber, el cálculo de confiabilidad, por lo que se requirió de la aplicación de, una prueba piloto, donde los datos fueron recogidos para el cálculo de estadísticos correspondientes, como se presenta en el apartado de confiabilidad más adelante.

Aunado a este último paso, se hace indispensable la selección de la población, para la aplicación de la mencionada prueba piloto; la cual se entiende como población el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). En este sentido, los criterios de selección de la población no discriminaron en cuanto al género, nivel educativo, social o económico; sin embargo, se contemplaron como criterios excluyentes los siguientes:

Sujetos mayores de 21 años; se asume que a partir de esta edad los sujetos pueden llegar a comprender el significado de las afirmaciones que conforman el instrumento.

Sujetos en proceso de duelo.

De igual forma es importante acotar, que la población estuvo enmarcada en los cercos que bordean dos Instituciones importantes de Panamá, pues aquellos que asisten a dichas Instituciones fueron incluidos en la población, si cumplían con las características puntuales mencionadas. Las instituciones referidas son las siguientes:

- Departamento de salud mental del Instituto Oncológico Nacional de Panamá;
- Grupo de apoyo de cuidadores primarios de pacientes con enfermedades neuro degenerativas de la Caja del Seguro Social de Paraíso San Miguelito.

Tabla 1. Población de la Investigación

Institución	Sujetos
Departamento de salud mental del Instituto Oncológico Nacional de Panamá	322
Grupo de apoyo de cuidadores primarios de pacientes con enfermedades neuro degenerativas de la Caja del Seguro Social de Paraíso San Miguelito, Panamá	95
Total	417

*Fuente: Goicoechea, Frassati, Manzanero (2016).*

Es importante señalar que para este estudio, el instrumento se aplicó en la población objeto de análisis que asistió a cuidados paliativos en el Instituto Oncológico Nacional y posteriormente en el grupo de cuidadores primarios de pacientes con enfermedades neuro degenerativas de la Caja del Seguro Social, Clínica de Paraíso, San Miguelito, ambos en ciudad de Panamá, observando que, los resultados obtenidos al momento de aplicar el cuestionario fueron invaluable en la determinación del comportamiento del instrumento en función de su validez y confiabilidad. Esto permite al experto en salud mental en cuidados paliativos, mostrar los recursos de afrontamiento con los cuales cuenta el paciente, por ejemplo, el indicador "Resiliencia", y cómo el manejo emocional de éste se permea en los indicadores que implican las emociones, en línea general se palpa el movimiento intrínseco del paciente ante el impacto del diagnóstico.

Para la selección de las unidades muestrales, se utilizó un muestro no probabilístico intencional, ya que como lo describe Padua (1992) no todos los sujetos que componen el conjunto total de la población tienen la misma probabilidad de ser incluidos en el estudio.

Dentro de los estadísticos empleados para el análisis de la información traducida en datos, se tienen: las medidas de tendencia central (media aritmética y las medidas de dispersión como la desviación estándar). De igual forma se calculó el coeficiente alfa de Cronbach, acompañado de los coeficientes de correlación correspondiente que permiten manejar la información básica para decidir sobre la permanencia de un ítem en el instrumento.

En referencia a lo anteriormente descrito, se clasificó, organizó y tabuló la información para luego ser incluidos al proceso de análisis pertinente.

## Análisis de Resultados

Antes de señalar los estadísticos tomados como idóneos para la presentación y análisis de los resultados, es importante destacar que por la naturaleza per se de la investigación, el análisis de los datos en su definición más pura, se presenta como valor agregado en el presente artículo, pues los objetivos giran en torno a las propiedades psicométricas del instrumento, que bien podría considerarse como paso previo indispensable, para la medición correcta de la variable de estudio, a saber: "Movilización de las emociones" en el proceso de duelo. Sin embargo, es preocupación del equipo de investigadoras, demostrar la utilidad del instrumento para el experto que decida hacer uso de él, en la elaboración de diagnósticos, en pacientes que atraviesan por un proceso de duelo.

Por ello se consideró el uso de la estadística descriptiva, específicamente la media y la desviación típica, para la caracterización de la variable de estudio en la población sujeto de investigación. Hernández y Col (2010), expresan que la estadística descriptiva permite describir valores o puntuaciones obtenidas por las variables. La presentación de estos resultados se ofrece en tres tablas:

- Estadísticos Descriptivos para las Dimensiones Manifestaciones del Proceso de Duelo Activa e Inversa
- Estadísticos Descriptivos para los Indicadores de la Dimensión "Manifestaciones del Proceso de Duelo Activa"
- Estadísticos Descriptivos para los Indicadores de la Dimensión "Manifestaciones del Proceso de Duelo Inverso"

Cada una de las tablas mencionadas ofrece, los estadísticos específicos que deben ser confrontados con los Baremos de Corrección diseñados, para el instrumento; SEGÚN sea el resultado que se lee (La primera tabla señalada debe ser leído a través del Baremo correspondiente para cada dimensión); esta observación se hace, a fin de evitar lecturas erradas que podrían acarrear mal interpretaciones en los resultados del instrumento.

Tal como se mencionó en el apartado anterior, el instrumento es una escala tipo Likert, constituida por 66 ítems de afirmaciones que buscan describir las movilizaciones que tienen lugar en el sujeto al entrar en un proceso de duelo. Las puntuaciones de la escala varían según la dimensión que se esté analizando, tal como se muestra en la Tabla que se presenta a continuación. Para la dimensión Manifestaciones del proceso de duelo (activa), la puntuación mínima es de 24 y la puntuación máxima que puede alcanzar es de 96; entendiéndose estos extremos como manifestación baja y/o alta de la dimensión activa en el sujeto estudiado. Asimismo, en la dimensión Manifestaciones del proceso de duelo



(inversa), las puntuaciones van de 42 a 168, siendo la mínima de 42 y máxima puntuación de 168.

Los sujetos responden a las afirmaciones presentadas en el instrumento, ubicándose en una escala de valoración que va de 1 (totalmente en desacuerdo), a 4 (totalmente de acuerdo). Los criterios de clasificación SEGÚN los puntajes obtenidos en la escala son tres para cada dimensión, a saber:

1. Manifestaciones del Proceso de Duelo (Activa):

- Puntajes Bajos (24 – 47)
- Puntajes Medios (48-71)
- Puntajes Altos (72-96).

2. Manifestaciones del Proceso de Duelo (Inversa):

- Puntajes Bajos (42-83)
- Puntajes Medios (84-125)
- Puntajes Altos (126-168).

Lo descrito se resume en la siguiente tabla:

Tabla 2. Baremo de Corrección por Dimensión.

DIMENSIÓN	Cantidad de ítem	Puntuación mínima	Puntuación máxima	Clasificación Cuantitativa	Clasificación cualitativa
Manifestaciones del proceso de duelo (activa)	24	24	96	24 – 47 48 – 71 72 - 96	Bajo Medio Alto
Manifestaciones del proceso de duelo (inversa)	42	42	168	42– 83 84– 125 126 - 168	Bajo Medio o Alto

Fuente: Goicoechea, Frassati, Manzanero (2016).

Es importante señalar y reiterar que la tabla presentada es el marco de referencia desde el cual se leen las puntuaciones obtenidas con la aplicación del instrumento; éstas describen la ubicación del sujeto en cualquiera de las dimensiones, por lo tanto, es indispensable el uso del Baremo presentado para

respuestas de los sujetos encuestados, traducidas en datos y procesadas con las estadísticas pertinentes, se confrontan con el Baremo diseñado, esto con el fin de conocer la ubicación de los sujetos en las dimensiones de la variable.

Por la naturaleza de la variable estudiada es importante hacer especial mención, que ninguna de sus dimensiones tiene carácter excluyente, es decir un sujeto puede obtener puntuaciones altas en las Manifestaciones del proceso de Duelo (activa), a la vez que obtiene puntajes medios o bajos en la otra dimensión; la ubicación de éste en una dimensión o indicador puntual, no lo exime de obtener puntuaciones en una dimensión o indicador diferente. A fin de facilitar y detallar AÚN más los resultados que pueden obtener los profesionales de la salud, con la aplicación del instrumento, se presenta el Baremo por indicadores, por tener la misma cantidad de ítems en cada indicador, se utiliza uno solo para cada uno de ellos.

Tabla 3. Baremo de corrección por indicador

Cantidad de Ítem	Puntuación Mínima	Puntuación Máxima	Calificación Cuantitativa	Calificación Cualitativa
6	6	24	6 – 12 13 - 18 19 - 24	Bajo Medio Alto

*Fuente: Goicoechea, Frassati, Manzanero (2016).*

Tomando en cuenta lo señalado, se presentan los resultados de las mediciones realizadas en la Población caracterizada.

Tabla 4. Estadísticos descriptivos para las dimensiones: Manifestaciones del proceso de duelo activa e Inversa

	N	Media	Desv. típ.
Manifestaciones del Proceso de Duelo Activa	417	785492	1482196
Manifestaciones del Proceso de Duelo Inversa	417	742995	2230061
N válido (según lista)	417		

*Fuente: Frassati, Goicoechea, Manzanero (2016).*

Al contrastar los resultados presentados en la tabla anterior con el baremo correspondiente, se observa que la Dimensión Manifestaciones del Proceso

de Duelo Activa tiene una manifestación alta por encontrarse la media y la desviación de las puntuaciones, en el intervalo 72-96 Clasificado como Alta, mientras que la Dimensión "Manifestaciones del Proceso de Duelo Inversa", se ubica en manifestación baja, por presentar puntuaciones que se ubican en el intervalo 42-83, clasificado como Baja.

En otras palabras, bien podrían leerse los resultados anteriores, como el uso de recursos de afrontamiento internos y externos en la superación gradual del proceso de duelo, que han estado viviendo cada uno de estos sujetos de estudio. A pesar de lo anterior, es importante señalar que un sujeto en su proceso de reacomodación y reajuste luego de haber sido impactado por una pérdida puede encontrarse en movimiento hacia lo que se ha llamado en esta investigación Manifestaciones del Proceso de Duelo Activa, y encontrarse con una carga importante de indicadores que pertenecen a la otra dimensión, como se muestra en las tablas siguientes:

Tabla 5. Estadísticos descriptivos para los indicadores de la dimensión "Manifestaciones del proceso de duelo activa"

	N	Media	Desv. típ.
Plenitud	417	20,6667	4,22409
Fortaleza	417	19,6043	4,53663
Actividad	417	17,7842	3,94633
Resiliencia	417	20,4940	4,74348
N válido (según lista)	417		

Fuente: Frassati, Goicoechea, Manzanero (2016)

Al contrastar estos resultados con el Baremo correspondiente (Ver Tabla No. 3) puede observarse que los sujetos tienen una puntuación alta en los indicadores plenitud, fortaleza y resiliencia, mientras que en actividad tienen una puntuación media, esto permite el análisis por parte del terapeuta para la interpretación de este tipo de resultados y adecuar la dirección de la intervención.

Tabla 6. Estadísticos descriptivos para los indicadores de la dimensión "Manifestaciones del proceso de duelo inverso"

	N	Media	Desv. típ.
Dependencia	417	8,3575	3,19545
Tristeza	417	9,8894	4,09728
Rabia Enojo	417	9,5348	4,38358
Culpa	417	9,9615	3,97322
Miedo	417	14,3738	3,99465
Ansiedad	417	10,0964	4,49749
Shock Negación	417	11,9175	4,36509
N válido (según lista)	417		

*Fuente: Frassati, Goicoechea, Manzanero (2016)*

Como se observa en esta tabla, los indicadores dependencia, tristeza, rabia-enojo, culpa, ansiedad y shock-negación, están ubicados en la categoría Baja; mientras que el indicador Miedo tiene una puntuación alta. La lectura de estos resultados no se puede hacer independiente de los anteriores, reafirmando que el instrumento permite al terapeuta revisar el estado del proceso de duelo, desde las diferentes emociones y estados cognitivos que el individuo está movilizando en cada una de las etapas y cuales están presentes en mayor intensidad.

De igual forma puede verse como el tener una manifestación alta del indicador Miedo puede deberse a la percepción intermitente del desajuste-reajuste que implica el evento vivido como lo afirman los autores (Freud, 1917; Klein, 1948; Bowlby, 1980; Milton, citado por Bowlby 1980).

Con lo expuesto, puede evidenciarse la afirmación hecha de lo valioso que puede ser el instrumento a la hora de diagnosticar a un sujeto en proceso de duelo, y usar la información para el diseño del proceso terapéutico y la atención que se le brindará al sujeto en cuestión.

## **Validez del instrumento**

Es importante señalar que, para efectos de la investigación, el instrumento es el canal que utiliza el investigador para medir el comportamiento o atributos de las variables; entre ellos se asumió como el más óptimo el cuestionario, ya que

es aquel que contiene un conjunto de reactivos, relativos a los indicadores de una variable y las alternativas de respuestas, en otras palabras puede contener los detalles del problema que se investiga (Chávez, 2007; Bavaresco, 2008).

La validez del instrumento permitió verificar que el cuestionario mide

aspectos relacionados al proceso de Duelo. Como se expresa Hernández, Fernández y Baptista (2010), la validez comprende el grado en el cual, la variable objeto de estudio es medida por un instrumento de investigación. A efectos de la presente investigación se estimó entre los diferentes tipos de validez, la validez de contenido, definido por Hernández y col (2010) como la verificación de las áreas y contenidos medidos por el instrumento de estudio, a través de la opinión de expertos en el área, quienes determinaron la pertinencia, correspondencia de las variables con los objetivos planteados; así como también, la correspondencia con las dimensiones e indicadores establecidos.

En ese sentido, se seleccionaron diez (10) expertos, para conocer desde sus propias observaciones la opinión acerca del instrumento "Movilización de las emociones y estados cognitivos en el proceso de duelo", una vez, revisado el instrumento el equipo de investigación, realizaron el análisis correspondiente de las opiniones de los expertos para incorporarlas al instrumento y determinar la versión final para ser aplicada la prueba piloto.

Las sugerencias emitidas se efectuaron antes de la aplicación del instrumento a la población establecida y garantizar la medición de los diferentes aspectos relacionados con la "Movilización de las emociones y estados cognitivos en el proceso de duelo".

De acuerdo a lo expresado el instrumento se considera válido cuando las observaciones realizadas por los expertos consideren la pertinencia del mismo con el objetivo de la investigación, como lo expone Chávez (2007), el instrumento de validez de contenido se construye con la finalidad de lograr la unificación de criterios de medición, que emitieron posteriormente los expertos, en relación con el cuestionario que se elaboró. La validez de contenido es la correspondencia del instrumento con su contexto teórico, no se expresa en término de índice numérico, se basa en el discernimiento y juicios independientes entre expertos. En resumen, Chávez (2007) indica que esta validez es el análisis cuidadoso y crítico de la totalidad de los reactivos de acuerdo con el área específica del contenido teórico.

Una vez revisado los comentarios, el equipo investigador determinó, adoptar las correcciones pertinentes y más apropiadas con la naturaleza del instrumento y la robustez científica; en ese sentido, se realizó un importante

ajuste a las teorías que basan el cuestionario en revisión, la redacción de los ítems para evitar confusión o duplicidad de información al momento que el sujeto responda y los ajustes en cuanto a la dimensiones con los objetivos establecidos, como lo sugirieron los expertos.

## Confiabilidad del instrumento

Los instrumentos de medición para ser considerados adecuados y científicos deben reunir dos requisitos indispensables a saber: la validez y la confiabilidad, sin alguna de estas dos propiedades psicométricas el instrumento corre el peligro de no ser considerado por la comunidad científica del área como válido y confiable, en otras palabras: no científico. De este modo, se asume un proceso donde los dos requisitos se cumplan, a fin de garantizar entre otras cosas que los resultados obtenidos sean producto de las mediciones que se hayan realizado, sin la intervención de alguna variable que intervenga en el proceso en sí.

Se tiene entonces que la confiabilidad es aquella referida al grado de consistencia que pueda tener lo que se pretenda medir, dicho de otro modo, es el grado en la que las mediciones repetidas de un fenómeno son relativamente estables entre sí. Autores como Muñiz (1996), sostienen que la estabilidad de esta medida se refiere a que al medir algún atributo psicológico con un instrumento de medición, será confiable si al evaluar por segunda vez a un mismo grupo se obtengan puntuaciones similares, es decir, sean estables en el tiempo y las diferencias que puedan existir entre las mediciones se le atribuyan a otra variable y no al instrumento per se.

Según Kerlinger (2002), para que una prueba sea interpretable, debe cumplir con este requisito y ser confiable; aunque destaca que no es la faceta fundamental de la medición, señala que es un extremo importante, ya que una confiabilidad alta no garantiza buenos resultados científicos, pero éstos sin el requisito previo cumplido de la confiabilidad no pueden tildarse de científicos. Por tanto, se entiende que la confiabilidad es una condición necesaria pero no suficiente del valor de los resultados de las investigaciones y de su interpretación.

En este sentido para los efectos de este instrumento se toma como coeficiente de confiabilidad el alfa de Cronbach, el cual asume que los ítems o reactivos, medidos en escala tipo Likert (como es el caso del presente instrumento), miden un mismo constructo, a la vez que se encuentran altamente correlacionados (Welch y Comer, 1988)

En cuanto al proceso de lectura del coeficiente o valor del alfa que se obtenga, se tiene que cuanto más cercano sea a 1, mayor es la consistencia

interna de los ítems analizados. Es importante destacar que la fiabilidad de la escala debe procurarse con los datos que se obtengan de la muestra calculada, esto con la finalidad de garantizar la medida fiable del constructo en la muestra concreta de investigación. Investigadores como George y Mallery (2003), afirman que el parámetro de referencia para la lectura del coeficiente como tal es el siguiente:

Para efectos de este instrumento se toman los planteamientos de los autores mencionados junto a los de Nunnally (1967); bajo los cuales el valor de confiabilidad aceptable son los mayores a 0,75. Haciendo uso del paquete estadística para las ciencias sociales SPSS v. 23, se presentan las tablas correspondientes al cálculo del Alfa.

Tabla 7. Cálculo de confiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,917	66

Fuente: Frassati, Goicoechea, Manzanero (2016)

En la Tabla anterior puede observarse que el coeficiente obtenido fue de 0,91; por lo que se considera SEGÚN la escala presentada de George y Mallery (2003), como excelente. A pesar del resultado obtenido, se consideró pertinente el estudio y cálculo del coeficiente por cada ítem, a fin de verificar si algunos de ellos, presentaba correlación baja o negativa en función del resto de los ítems, para ello se hizo uso igualmente, del paquete estadístico y se obtuvo las siguientes tablas:

Tabla 8. Confiabilidad en detalle: estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el

VAR00001	151,3267	878,791	,254	,917
VAR00002	151,4158	886,874	,159	,918
VAR00003	152,8936	895,535	,096	,917
VAR00004	152,5916	882,416	,278	,916
VAR00005	151,9579	874,423	,313	,916
VAR00006	150,5817	898,959	,019	,918
VAR00007	151,0000	895,484	,066	,918
VAR00008	152,1114	881,454	,244	,917
VAR00009	152,6856	891,492	,122	,918
VAR00010	152,8663	890,047	,182	,917
VAR00011	152,3688	877,102	,329	,916
VAR00012	150,6188	888,862	,200	,917
VAR00013	151,1361	893,503	,095	,918
VAR00014	152,8267	890,203	,178	,917
VAR00015	152,3317	880,753	,275	,917
VAR00016	151,0347	879,845	,260	,917
VAR00017	152,0743	868,441	,404	,916
VAR00018	151,1312	885,405	,203	,917
VAR00019	151,2624	888,472	,165	,917
VAR00020	152,3391	879,793	,273	,917
VAR00021	152,6287	882,189	,287	,916
VAR00022	152,0149	864,074	,475	,915
VAR00023	150,5644	870,807	,503	,915
VAR00024	150,7550	871,377	,415	,915
VAR00025	150,4604	877,663	,442	,915
VAR00026	152,5817	872,492	,418	,915
VAR00027	152,3366	869,991	,385	,916
VAR00028	152,5990	866,137	,486	,915
VAR00029	150,7871	867,572	,463	,915
VAR00030	152,7871	873,007	,445	,915
VAR00031	151,7574	866,889	,398	,916
VAR00032	151,1510	871,980	,375	,916
VAR00033	151,2005	872,434	,382	,916
VAR00034	152,5223	863,441	,548	,914
VAR00035	152,7500	867,230	,537	,915
VAR00036	152,2847	866,025	,411	,915
VAR00037	150,9035	872,623	,409	,916
VAR00038	150,7649	875,004	,357	,916
VAR00039	152,3787	869,601	,425	,915



	Lourdes Goicoechea Yzaguirre / Gilda Frassati / Diana Manzanero	Gilda Frassati / Diana Manzanero		
VAR00040	152,867	881,754	,483	,915
VAR00041	152,6856	873,070	,459	,915
VAR00042	152,6436	866,855	,513	,915
VAR00043	152,3564	861,337	,527	,915
VAR00044	151,6757	864,751	,408	,916
VAR00045	150,6287	871,028	,440	,915
VAR00046	150,6188	864,207	,557	,914
VAR00047	152,1213	863,740	,435	,915
VAR00048	152,4381	864,554	,495	,915
VAR00049	152,8614	874,879	,459	,915
VAR00050	152,9851	878,273	,422	,916
VAR00051	150,8366	874,906	,353	,916
VAR00052	152,7896	873,715	,402	,916
VAR00053	150,7970	865,224	,473	,915
VAR00054	150,6708	875,159	,344	,916
VAR00055	153,0322	881,763	,393	,916
VAR00056	152,5767	868,667	,434	,915
VAR00057	150,8168	871,192	,378	,916
VAR00058	152,7450	872,195	,432	,915
VAR00059	150,7673	869,762	,394	,916
VAR00060	152,7203	875,428	,382	,916
VAR00061	150,7995	868,543	,420	,915
VAR00062	150,6460	867,579	,471	,915
VAR00063	152,4950	872,643	,368	,916
VAR00064	152,0668	868,623	,396	,916
VAR00065	152,7970	873,735	,459	,915
VAR00066	152,5322	871,550	,417	,915

Fuente: Manzanero, Goicoechea, Frassati (2016)

De la tabla presentada, puede observarse la no alteración del Alfa calculado si se elimina algún elemento o ítem. Por tanto, se permitió la presencia de los 66 ítems en la versión final del instrumento.

En caso de que algún experto considere necesario la reducción en cuanto al número de ítems que debe contener el instrumento, la necesidad del cálculo de la confiabilidad debe realizarse nuevamente, a fin de garantizar la consistencia interna del mismo.

Puede afirmarse por el alfa obtenida que si este instrumento se aplica en diferentes ocasiones en una misma muestra y en condiciones de constancia, arrojará resultados similares, puesto que el coeficiente calculado entre otras cosas, ya señaladas, permitió mostrar el aporte individual de cada ítem a la consistencia interna total del instrumento.

## **Conclusiones**

El propósito de la investigación se enmarcó en determinar las propiedades psicométricas del instrumento "Movilización de las emociones y estados cognitivos en el proceso de duelo", en ese sentido con respecto a establecer la validez del instrumento, se observó a través del juicio de los expertos las diferentes opiniones sobre la variable objeto de estudio, permitiendo de esta manera ajustar el cuestionario a las posturas teóricas más apropiadas para el tipo de variable.

Es importante destacar, que el equipo investigador durante el proceso de validez de contenido adoptó las posturas de los expertos más apegadas a los procesos de investigación, con el fin de obtener un cuestionario con mayor robustez científica.

En referencia, a establecer la confiabilidad del Instrumento "Movilización de las emociones y estados cognitivos en el proceso de duelo", se resume que el instrumento mostró un Coeficiente Alfa  $>0.9$ , lo cual se considera excelente según los autores expertos en la materia.

En ese sentido, la confiabilidad una vez se aplicó la prueba piloto fue de 0,917, durante el proceso se revisó cada uno de los ítems para determinar si alguno de los sesenta y seis (66) requerían ser eliminados porque tal vez no midieran lo que se deseaba medir, sin embargo, los resultados estadísticos

sugirieron que todos los ítems buscan medir cada indicador en las etapas del proceso de duelo, y al mismo tiempo, le brinda al psicoterapeuta un diagnóstico o mapa del sujeto o paciente que este atravesando por un duelo, para iniciar un proceso de intervención con recursos confiables y utilizar las mejores herramientas en el área de salud mental.

## **Referencias bibliográficas**

Bavaresco de Prieto, A. (2008). Proceso Metodológico en la Investigación:

Cómo hacer un Diseño de Investigación. Mar del Plata: EDILUZ.

- Bernal, C. (2006). Metodología de la Investigación. Administración, economía y Ciencias Sociales. Editorial Prentice Hall. Colombia
- Bowlby, J. (1973). Attachment and Loss, Separation Anxiety and Anger. Printed in the United States of America: Library of Congress Catalog Card Number: 70-78464.
- Bowlby, J. (1980). Attachment and Loss Vol. III, Loss Sadness and Depression. New York: Published by Basic Books, A Member of the Perseus Books Group.
- Chávez, N. (2007). Introducción a la investigación educativa. Ediciones Grafica
- Freud, S. (1993). Duelo y Melancolía 1917. En J. Strachey, Obras Completas Tomo XIV (págs. 1-12). Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- George, D. y Mallery, P. (2003). SPSS for Windows step by step: A Simple Guide and Reference. 11.0 Update (4.a ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). Metodología de la Investigación. Mc Graw Hill. México.
- Jung, C. G. (1976). Energética Psíquica y Esencia del Sueño. Buenos Aires: Paidós.
- Kerlinger, F. (2002). Investigación del Comportamiento. Métodos de Investigación en Ciencias Sociales. Mc. Graw Hill. México
- Klein (1948) Sobre la teoría de la ansiedad y la culpa
- KÜBLER R, E. (1972). Sobre la Muerte y Los Moribundos. Barcelona: Hurope S.A.
- Lersch, P. (1966). La Estructura de la Personalidad. Barcelona: Editorial Scientia.
- Muñiz, J. (1996). Fiabilidad. en Psicometría. Madrid, España: Universitas. Nunnally,
- N. C. (1978). Psychometric Theory. New York: McGraw-Hill. Padua, J. (1992).
- Parkes, Colin M. (2010). Bereavement: Studies of Grief in Adult Life. New York: Routledge.

Rojas, S. (2013). Guía para realizar investigaciones sociales. Plaza y Valdés Editores. México.

Tamayo y Tamayo (2007). El proceso de la investigación científica. México: Limusa.

Welch, S. y Comer, j. 1988). Quantitative Methods for Public Administration: Techniques And Applications. Editorial Books/Cole Publishing Co. ISBN 10:0534108881/ 13: 9780534108885. U.S.A.

Worden, J. W. (2004). El tratamiento del duelo: Asesoramiento psicológico y terapia. España: Paidós Ibérica S.A.