

# Desarrollo, diversidad y equidad en el siglo XXI<sup>1</sup>

Por: Alfredo Sarmiento Gómez

## Introducción

El tratamiento de la diversidad es, como casi todos los temas de la ciencia social, uno en el que confluyen múltiples disciplinas. El tema se interrelaciona con cuestiones fundamentales de la cultura, de la sociología, de la pedagogía y de la economía.

La globalización que caracteriza los últimos años del siglo XX y los primeros del siglo XXI y los acontecimientos de los últimos meses han dado un mensaje aparentemente contradictorio. Estamos en un mundo cada vez más integrado donde coexisten la homogenización de la cultura con el resurgimiento de las especificidades individuales. El triunfo de liberalismo del mercado ha llevado a todos los confines del mundo su racionalidad de búsqueda de la utilidad, sus productos y su tecnología. Sin embargo asistimos a un resurgimiento de los fundamentalismos ideológicos y religiosos.

*El triunfo de liberalismo del mercado ha llevado a todos los confines del mundo su racionalidad de búsqueda de la utilidad, sus productos y su tecnología.*

Hay un doble movimiento del renacimiento del nacionalismo, en tanto que aparecen actores poderosos no estatales que marcan las nuevas oportunidades de trabajo e inversión y debilitan la posibilidad del estado nacional para proveer el bienestar a sus asociados.

Los acontecimientos de la crisis económica de diciembre de 1997 demostraron que la bancarrota que se inició en Tailandia contagió rápidamente al mundo. Se cerraron las casas financieras más importantes que significaron el desempleo de 20,000 profesionales de cuello blanco. Esto produjo una fuga de capitales en toda Asia, devaluación en Corea del Sur, aumento de las tasas de interés en Malasia e Indonesia, disminución de la inversión. Bajo la demanda de materia prima en Asia: se solicitó menos oro, cobre, aluminio y petróleo y los precios bajaron. El gobierno vio disminuir sus exportaciones y su ingreso. Se le hizo difícil a Rusia cumplir con el Fondo Monetario Internacional (FMI) que, por prestarle a Tailandia, Corea e Indonesia endurece sus condiciones frente a Rusia. En agosto 17 de 1998 Rusia devalúa y deja de pagar sus bonos sin aviso. Los fondos de inversión pierden lo que habían apostado y van a la bancarrota. Con la caída, los fondos, especialmente de los que habían prestado para prestar, deben vender todo lo líquido en los países con economía sana como Brasil, país que

debe aumentar las tasas de intereses al 40% para tratar de mantener los capitales. Los capitalistas venden títulos en México, Israel y Egipto e invierten en bonos seguros de Estados Unidos de América (EUA).

Estos suben los precios de los bonos y bajan la tasa de interés. El Long Term Capital Managed (LTCM) de Connecticut había invertido en 1997 bajo la égida de dos premios Nobel que estima la volatilidad básica de los activos según su reacción en el pasado (Robert Merton y Mirón C. Scholes) la suma de USD 120 billones de dólares con Rusia, estuvieron exactamente equivocados. Los pequeños bancos americanos se vieron afectados porque ante la baja de interés los deudores de hipotecas prefirieron pagarlas. Todas las inversiones se vieron afectadas en la mayor parte del mundo en unos pocos meses<sup>2</sup>. El mensaje fue claro: los mercados modernos están interconectados y es cada vez menos posible aislarlos de los movimientos internacionales de bienes y servicios.

Los acontecimientos de septiembre del año 2001 han mostrado que no existe ningún conflicto localizado. Cualquiera, por alejado que parezca, puede afectar el corazón de New York o de Washington. Ya no es posible esperar que los conflictos del mundo se den en países lejanos si afectar el propio. El mundo es cada vez mas cercano e interconectado. Sin embargo, en ninguna época anterior de la historia había sido tan claro el sentimiento por la búsqueda de identidad de los innumerable grupos que forman el mosaico universal de culturas, religiones y naciones. Al mismo tiempo que los acontecimientos nos confrontan con la universalización, se muestran innumerales movimientos que luchan por el renacimiento y preservación de valores de pequeños grupos. Es la lucha por tener derechos a ser diferente.

En esta aldea global formada por un mosaico de pueblos el reto para la educación es formar unas personas orgullosas de su individualidad pero con amplias posibilidades de desempeñarse en un grupo multicultural, multideológico y multidisciplinario. El problema de la diversidad no es entonces solamente que las culturas dominantes reconozcan las culturas de las minorías. No es sólo la lucha por la posibilidad de tener otra lengua, otra forma de vestirse o un gusto sexual distinto es, además y sobre todo, aprender a vivir en un mundo con mayor unidad pero con menor uniformidad. Cómo afecta esta realidad a la educación, es el trabajo en el que buscaré ser explícito en lo que tiene que ver con la educación, sin perder de vista los impactos para toda la organización social. Al final presentaré una síntesis de la relación entre desarrollo humano y educación.

El sistema educativo en general, y la escuela en particular, es el microcosmos donde experimenta y se reproduce el sistema social de relaciones. En sus trabajos clásicos, Pierre Bourdieu ha llamado continuamente la atención sobre la importancia de lo que él llamó el currículo oculto. Las relaciones de autoridad y las costumbres de trato social que se transmiten en la forma cómo se organiza y se hace educación en las aulas.<sup>3</sup> Como lo anota Talcott Parson: la educación es un campo donde se da la confrontación social de un problema dual: socialización y selección.<sup>4</sup> El reto es doble: la educación se debe impartir en un ámbito de justicia social para todos, pero lleva necesariamente a la competencia por posiciones. En algún sentido, la competencia meritocrática se basa en la idea de dar a cada uno la posibilidad de ser desigual. La selección educativa es una competencia por posiciones, por credenciales que se intercambian en el mercado para comprar ingreso, estatus y empleo.<sup>5</sup>

A esta tradicional discusión se adicionan en la actualidad los debates de las ciencias sociales sobre el postmodernismo y la cultura política de la diferencia. La teoría política de la cultura<sup>6</sup> ha mostrado cómo la discriminación por género y raza no sólo se manifiesta en desigualdad de oportunidades, sino en la cultura diaria. Las corrientes del postmodernismo que ponen gran énfasis en el significado de imágenes, signos y lenguaje en la construcción de sí mismo y de la sociedad. Se basan en la idea de que hay poca o ninguna justificación para que una teoría específica de conocimiento sea una mejor representación de la realidad que otra. No existe una verdad objetiva. La verdad y el poder son inseparables. Según Michel Foucault, las grandes narrativas de la Iluminación fueron más una racionalización para la dominación que una liberación.<sup>7</sup>

Lo importante es haber puesto atención a la necesidad de hacer visible y entender la relación compleja entre clase, género y etnicidad en la reestructuración de la educación. Los postmodernos colaboraron en la lucha moderna por la liberación al mostrar los supuestos que se ocultan en la pretendida búsqueda objetiva de la verdad. Si bien la educación es un vehículo de progreso y de liberación social y personal, la igualdad de género y raza, no son resultados garantizados por el progreso, deben ser una búsqueda consciente individual y social.

*Si bien la educación es un vehículo de progreso y de liberación social y personal, la igualdad de género y raza, no son resultados garantizados por el progreso, deben ser una búsqueda consciente individual y social.*

*los tratamientos discriminatorios que se hacen frente a personas que son consideradas como diferentes y cuyas actuaciones se diferencian son muchas veces justificados, con el argumento de que se trata de considerar las diferencias culturales.*

El capital en forma de credenciales académicas es esencial para reproducción de los privilegios como lo enfatiza Bourdieu<sup>8</sup>. La discriminación por género es, para las feministas, un ejercicio de poder patriarcal enmascarado como verdad. El supuesto de que se trata de dar una sola educación hacia la democracia, como toda generalización, pasa por encima de las especificidades.

Hechos como el de que la pobreza se ha feminizado cuestionan el resultado del pretendido tratamiento igual en la participación democrática. Como se discute en la sección sobre equidad, un tratamiento igual a personas desiguales resulta en una discriminación.

Muchos de los tratamientos discriminatorios que se hacen frente a personas que son consideradas como diferentes y cuyas actuaciones se diferencian son muchas veces justificados, con el argumento de que se trata de considerar las diferencias culturales. Vale la pena entonces hacer una discusión del concepto de cultura y los efectos que puede tener en el tratamiento de la diversidad.

## **¿En qué somos iguales y en qué somos distintos?**

El tratamiento de la diversidad es un reto por manejar una realidad compleja. El primer principio básico es la necesidad de reconocer la igualdad básica de todos los seres humanos, una lucha que ha llevado varios siglos. Por otra parte la única forma de lograr que esta igualdad se reconozca y tenga efectos prácticos es el reconocimiento de la diversidad que nos enseña la cultura. Los siguientes párrafos se dirigen primero a insistir en los fundamentos de la igualdad básica de todas las personas y luego a discutir las nociones de cultura donde la igualdad se manifiesta en una forma de diversidad y múltiples sentidos.

### **La igualdad básica ha sido una conquista<sup>9</sup>**

Una de las mayores dificultades del desarrollo histórico ha sido reconocer al otro como igual. Lo que parece más evidente es que todos somos distintos por las diversas características específicas que nos distinguen. La gran invención griega de la democracia comenzó afirmando la igualdad ante la ley, la isonomía. Pero aun en Grecia esa igualdad no se reconocía ni a los enemigos ni a los esclavos. Se han dado diversos pretextos para considerar a los demás como inferiores o para legitimar conductas de dominación: la raza, el sexo, el estado de desarrollo.

La historia del desarrollo humano ha sido una historia documentada de cómo la gente ha ido descubriendo que la organización social no es el resultado de una armonía universal proveniente, o de la voluntad de un ser trascendente, o de las fuerzas de la historia independientes de su intervención. Si bien aun quedan algunos seguidores de la vieja idea de que el hombre es bueno y la sociedad lo corrompe, podemos decir que, cada vez más, las personas consideran el colectivo social como un beneficio y como un espacio favorable para su desarrollo. El problema es como lograr que sea un colectivo incluyente, al servicio de todos.

Al comienzo, la fundamentación de las regulaciones de la sociedad se puso en la armonía creada por Dios para los creyentes o propia de la Naturaleza y de allí se dedujo el manejo de la autoridad y el poder. La práctica del poder y de la autoridad se inició en la sociedad de cazadores, por el dominio del más fuerte y el más hábil, y más tarde, en el modelo más extendido por una elección de Dios que se manifestaba a través de profetas o cualquier signo sobrenatural aceptado por las fratrías. Pero este proceso llevó a la toma de conciencia de que la organización en colectivos, aun si no son perfectos, multiplican las posibilidades de acción y desarrollo de las personas. Igualmente, la experimentación y la convicción de que la autoridad, ese “mal necesario” como acertadamente lo llamó Tomás de Aquino, es preferible a cualquier forma de anarquía.

Fue necesario esperar varios siglos para que las razones originales de los griegos, sobre la igualdad de todos los ciudadanos ante el manejo del poder que se legitima en la ley, se convirtieran en un modelo que hoy es aceptado por la mayor parte de los países del mundo. Ha llevado más tiempo el universalizar la aceptación de que la igualdad ante la ley no depende de la raza, la nacionalidad, el sexo o la religión.

Si bien se pueden encontrar los principios fundamentales de los derechos humanos en la mirada griega sobre la igualdad y libertad de los ciudadanos como fundamento de la *polis* independiente y de la capacidad de participar en su organización, los derechos humanos, en la forma en que los consideramos hoy, se expresan formalmente en el siglo XVIII. Son una creación liberal de un siglo marcado por la idea de la armonía universal, el individualismo y el dominio de la razón.

*Los derechos humanos, en la forma en que los consideramos hoy, se expresan formalmente en el siglo XVIII. Son una creación liberal de un siglo marcado por la idea de la armonía universal, el individualismo y el dominio de la razón.*

El vínculo entre la sociedad griega y las expresiones modernas lo constituye la idea de que la libertad es la esencia del hombre como persona individual. Por eso las primeras expresiones formales de los derechos humanos se encuentran en afirmaciones como la de los derechos individuales frente al rey (Carta Magna de 1215, Inglaterra).

La expresión de los derechos humanos como lucha de los individuos frente a los poderes absolutos de los reyes tiene su culminación en la Constitución Norteamericana y sus diez primeras enmiendas y en la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789. Aunque las motivaciones son diferentes, la lucha por la liberación del dominio colonial, en el primer caso y la lucha del pueblo contra la opresión de la nobleza, en el segundo, en ambos casos son la búsqueda del reconocimiento de la igualdad.

*La expresión de los derechos humanos como lucha de los individuos frente a los poderes absolutos de los reyes tiene su culminación en la Constitución Norteamericana y sus diez primeras enmiendas y en la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789. Aunque las motivaciones son diferentes, la lucha por la liberación del dominio colonial, en el primer caso y la lucha del pueblo contra la opresión de la nobleza, en el segundo, en ambos casos son la búsqueda del reconocimiento de la igualdad.*

El individualismo de las primeras formulaciones de derechos humanos se debe a que originalmente surgen para proteger la libertad religiosa y la propiedad. Para los liberales del siglo XVIII la *posesión* era la condición para mantener la independencia personal. No es extraño que la economía liberal, que tuvo su expresión original en Adam Smith, haya fundamentado su concepción económica en la idea de que la suma de los intereses individuales produce el interés social.

Sin embargo, la lucha por la igualdad, para hacer reales estos derechos, es una lucha que aun no finaliza y se extendió por todo el mundo a través de las luchas de liberación contra el colonialismo, de grupos política y socialmente excluidos al interior de los países (siervos, esclavos, grupos étnicos) y de formas modernas de explotación como la trata de blancas, el trabajo de los niños, la discriminación de grupo por motivos religiosos, el tratamiento desigual a los emigrantes o el desplazamiento forzoso de grupos inermes de población.

Otra faceta de la búsqueda de la igualdad es la lucha por los derechos civiles (libertades civiles) que forman parte de los que se han llamado “derechos de primera generación” pero que tienen fundamentación diferente: ya no se trata de defender al individuo de los abusos del poder absoluto de los gobernantes, sino de asegurar la participación igualitaria de todos en el manejo del poder estatal. No se trata solamente de que el estado reconozca a todos los individuos como iguales sino que, además, permita a todos participar igualitariamente en la constitución y manejo del poder político.

En esta faceta del derecho se encuentra la lucha por el sufragio universal, allí también están las luchas por los derechos civiles de la comunidad negra de los Estados Unidos y el movimiento sufragista inglés.

Un tercer elemento en la lucha por la igualdad se inicia con la búsqueda de seguridad social en de los programas de la Otto von Alemania de Bismarck y en los primeros programas colectivos de Suecia. Esta lucha se acentúa con los efectos de la Primera Guerra Mundial y halla su expresión más conocida en las dos últimas libertades de la declaración de Franklin D. Roosevelt: “La liberación de la miseria” (que evoluciona hacia el derecho del trabajo y la seguridad económica) y “liberación del miedo de la guerra” (que evolucionará hacia una organización universal de las naciones).

Esta breve revisión nos muestra que la fundamentación de los derechos se ha enriquecido a través de la historia. No se trata ya de defender al individuo frente al poder absoluto del gobernante que marcó sus orígenes, ni solamente de tener derecho de participación en la organización política. Se trata ahora de uno derechos sociales que son imposibles de alcanzar sin una organización colectiva, inicialmente nacional, pero que tiende a exigir un compromiso universal.

Además de tener otra fundamentación este concepto de liberación, hace explícito el paso de la consideración individual de libertad a las consecuencias que tiene en el comportamiento colectivo. El primero, liberación de la miseria, es el reconocimiento de que las restricciones económicas extremas llevan a la negación práctica de los derechos y libertades de las personas. Por otra parte, superar todas las limitaciones creadas por la miseria no es un resultado que se pueda esperar automáticamente del crecimiento y por lo tanto es una obligación del colectivo. En la expresión más moderna, liberarse de la miseria, de la exclusión política y de la exclusión social no son tres grupos de derecho sino tres caras del mismo derecho. Se deben concebir integralmente y por esto no se puede alcanzar uno de ellos, para todos, sin los otros. Si los pobres no participan políticamente, nunca se podrá derrotar la miseria y si no se supera la pobreza, no habrá participación social de todos los ciudadanos.

*La fundamentación de los derechos se ha enriquecido a través de la historia. No se trata ya de defender al individuo frente al poder absoluto del gobernante que marcó sus orígenes, ni solamente de tener derecho de participación en la organización política. Se trata ahora de uno derechos sociales que son imposibles de alcanzar sin una organización colectiva, inicialmente nacional, pero que tiende a exigir un compromiso universal.*

El segundo es la liberación del miedo. Liberación que incluye la seguridad individual y la seguridad nacional. Ambas formas de derecho exigen la existencia y operación de la organización colectiva. Pero en ambos casos el estado puede ser la causa del miedo, en la seguridad personal por la existencia de regímenes opresores que pueden privar injustamente de la libertad o de la vida, o llevar a cabo tratos inhumanos y crueles con sus propios ciudadanos. La seguridad nacional puede también ser amenazada y violada por el comportamiento de estados agresores y expansionistas.

Para llevar a cabo el ejercicio de estos derechos, se hace necesario la existencia de una organización universal. Desde la reflexión filosófica ya lo había expresado I. Kant, en el siglo XVIII, en su obra *La Paz Perpetua*, donde encuentra que la igualdad de todos los hombres es la condición para la existencia de una verdadera paz. En un concepto muy necesario para la actual época de globalización se expresa bellamente que la antítesis absoluta de la guerra y del dominio imperial es la hospitalidad universal: que es el derecho del extranjero a no ser tratado con hostilidad.

Lógicamente el desarrollo de la liberación del miedo a la guerra conduce a la necesidad de un acuerdo de todas las naciones. En la práctica, ha llevado a cuestionar dos prerrogativas, que hasta ese momento se consideraban definitorias de los estados nacionales: el derecho a hacer la guerra como atributo de la soberanía y a disponer a su gente a su antojo dentro de sus fronteras. Estas dos prerrogativas se transforman en un derecho a la guerra restringido exclusivamente a la guerra defensiva y una autonomía interna limitada por los derechos humanos. Está cada vez más claro que la solución de los conflictos entre las naciones y el juicio por los delitos de lesa humanidad, son propios de una comunidad internacional. Esto es lo que ha conducido a la conciencia creciente de la necesidad de que promueva la adhesión de todos los países a la carta de los derechos humanos para que vele por su cumplimiento.

Los derechos humanos han acompañado la expansión de la sociedad desde el individuo como centro a la necesidad de lo colectivo con la mejor forma de alcanzar el máximo de potencialidad humana, desde la familia hasta la sociedad universal pero siempre al servicio de la gente. Ha sido también la historia de la liberación del hombre y la mujer, primero del dominio completo del paterfamilias, luego del señor feudal y más tarde del Estado Nacional. Lo interesante ha sido que se ha ido descubriendo que la garantía de su aplicación no está ni en la

armonía natural preexistente, ni en la fuerza de la historia sino en la creación colectiva de un orden nacional y universal que será tan fuerte como la unión de voluntades para construirlos.

En conclusión, la base de la igualdad es la dignidad de la persona humana, es el convencimiento que todas las personas son iguales y por lo tanto tienen los mismos derechos básicos. No hay ninguna base para justificar la discriminación de alguna persona por razones de raza, condición social, sexo o cultura.

### **Equidad: desarrollo igual para personas distintas**

Las discusiones sobre la importancia y el significado de la equidad en la construcción de la sociedad actual han ocupado a economistas como Amartya Sen Premio Nobel de Economía en 1998 y a pensadores políticos como John Rawls en su gran obra *La Teoría de la Justicia*—que tanto Sen como Buchanan— consideran la “más importante teoría presentada en este siglo”.<sup>10</sup>

Desde el pensamiento jurídico, en la búsqueda de la justicia como imparcialidad, Rawls en el liberalismo político, ha definido, dos principios: “1. Toda persona tiene todo el derecho a un esquema plenamente adecuado de iguales libertades básicas que sea compatible con un esquema similar de libertades para todos. 2. Las desigualdades sociales y económicas deben satisfacer dos condiciones: En primer lugar deben estar asociadas a cargos y posiciones abiertos en igualdad de oportunidades; en segundo lugar, deben suponer el mayor beneficio para los miembros menos aventajados de la sociedad”.<sup>11</sup>

Dentro de los cinco tipos de bienes primarios, Rawls incluye “los ingresos y la riqueza, entendidos en términos generales, como medios polivalentes que tienen valor de cambio: los ingresos y la riqueza son necesarios para alcanzar directa o indirectamente un gran número de objetivos”. El segundo principio establece muy claramente que la justicia requiere que la organización y los arreglos institucionales “de la sociedad estén dispuestos de tal modo que se logre la mayor cantidad posible de bienes primarios disponibles para los menos afortunados para que hagan uso de las libertades fundamentales”.<sup>12</sup>

Para Rawls, la colaboración, fundamento de una sociedad justa, implica una idea de reciprocidad y mutualidad y se puede resumir en que un ciudadano, en pleno derecho, está dispuesto a colaborar con

todos los miembros de la sociedad toda la vida, sobre la base de mutuo respeto, a condición de que todos los demás también lo hagan. Este es el comportamiento razonable. Nadie puede permitirse a sí mismo lo que no puede permitir a todos. Este es principio que el autor llama de razonabilidad. Este comportamiento es perfectamente compatible con la búsqueda de múltiples finalidades o racionalidad.

*La colaboración, fundamento de una sociedad justa, implica una idea de reciprocidad y mutualidad y se puede resumir en que un ciudadano, en pleno derecho, está dispuesto a colaborar con todos los miembros de la sociedad toda la vida, sobre la base de mutuo respeto, a condición de que todos los demás también lo hagan.*

Esta idea de una razón pública, que permite múltiples ideologías con base en la existencia de reciprocidad y mutualidad entre los miembros de la comunidad, como idea fundamental en la organización de la sociedad es la que exige que se dé tratamiento preferencial a los débiles como forma de garantizar la igualdad para todos.

La ficción analítica que hace Rawls sobre el velo de ignorancia que tiene la comunidad originaria del pacto social, le permite poner en evidencia la necesidad de un tratamiento preferente a los más débiles. Si el pacto social se establece con personas que ya conocen cuántos adeptos tienen su propia visión del mundo, o que saben que ellos son los más privilegiado en capacidades innatas, habrá incentivos para favorecer a los más poderosos, a los mejor librados por dotaciones naturales y a los que tienen menor probabilidad de tener choques externos empobrecedores. Si se hace con el velo de la ignorancia, los encargados del pacto social tienen que buscar que todos tengan condiciones de igualdad, lo cual implica un tratamiento preferencial para el más débil por razones de naturaleza o fortuna.

Desde la economía, el énfasis en la equidad ha recibido, en los últimos años, un impulso definitivo con los bien conocidos trabajos de Sen sobre el significado, las medidas y las implicaciones de la inequidad. Desde la primera edición de su libro *On Economic Inequality* de 1972, hasta el reconocimiento como el premio Nobel Economía de 1998, un poco después de la segunda edición ampliada *¿Desigualdad de Qué?* Sen ha hecho notorios aportes para la comprensión y la medición de la desigualdad que han aclarado elementos sustantivos de ella.

La primera discusión es dónde se evalúa la desigualdad. La respuesta casi automática que nos ha enseñado el liberalismo heredado por la Revolución Francesa de igualdad de oportunidades es una condición necesaria pero no suficiente. Este marco igual de libertades, de

la moderna versión liberal de Rawls, garantiza equidad en los medios pero no aclara lo que pasa con los logros. Si bien hay un avance en el pensamiento de Rawls al hacer explícita la referencia por los más débiles, quedan aún por resolver los problemas de igualdad de medios para personas diferentes.

Convertir los medios en resultados es un proceso distinto según las características particulares de las personas. Como lo ejemplifica Sen, una persona que requiere diálisis no logra el mismo bienestar que otra que no lo requiere, aún si la primera cuenta con más medios. Para Sen “el espacio correcto –para la evolución de la equidad– no sólo la propia satisfacción o utilidad, ni sólo la existencia de reglas iguales y comunes, sino el de las posibilidades para elegir la vida que tenemos razones para valorar”.<sup>13</sup> La ventaja individual se juzga por la posibilidad de alcanzar los logros factibles, dentro de un conjunto de logros socialmente deseables y técnicamente factibles.<sup>14</sup>

Las distintas características sociales tales como el sexo, la edad, la dotación genética, permiten insistir en que la igualdad no se genera solamente por la igualdad en la distribución de bienes primarios. Se requiere, además, considerar las diferencias personales para transformar los recursos en capacidades de las personas para alcanzar sus fines. Esta transformación que es más difícil para los más pobres, es la que justifica un tratamiento especial, para ellos y para otros grupos tradicionalmente excluidos como son las mujeres, los ancianos y los grupos étnicos minoritarios, además de las personas con discapacidades.<sup>15</sup>

*La pobreza se evalúa en un espacio más amplio que los ingresos. Es una restricción a las capacidades básicas, una persona es pobre mientras más limitada sea, mientras esté más excluida de la vida económica, de la vida política y de la organización social, mientras más difícilmente pueda dirigir su vida hacia el destino que considera valioso.*

Por lo tanto, mirando desde la justicia como imparcialidad, (dentro del liberalismo político aún sin intentar llegar a una más comprensiva filosofía política que lo fundamenta<sup>16</sup>), o desde la teoría económica de las capacidades, el tratamiento preferencial a los más débiles es una condición básica del ordenamiento social. No es un juicio de valor que se agrega al análisis económico, sino una condición más básica que la propia economía para fundamentar la existencia de una sociedad justa.

En este contexto de mirada integral del desarrollo, la pobreza se evalúa en un espacio más amplio que los ingresos. Es una restricción a las capacidades básicas, una persona es pobre mientras más limitada sea, mientras esté más excluida de la vida económica, de la vi-

da política y de la organización social, mientras más difícilmente pueda dirigir su vida hacia el destino que considera valioso. El ingreso es tan solo un intermediario, no muestra siempre la factibilidad real o espiritual de mejorar las condiciones de vida de la gente.<sup>17</sup>

En esta concepción: la libertad (liberty para Sen) es una condición para elegir y como tal una condición necesaria para que haya desarrollo humano equitativo, pero no suficiente. Es necesario evaluar si el desarrollo ha sido liberador (si ha alcanzado freedom para Sen). Es necesario constatar si la actividad social ha sido liberadora de la miseria económica, que hace al hombre dependiente de su necesidad inmediata; de la exclusión política que lo somete al poder de los más influyentes y de la exclusión social que lo convierte en ciudadano de segunda clase. Libertad en los medios y liberación en el resultado es la verdadera medida del desarrollo humano.<sup>18</sup>

La desigualdad es un desperdicio económico, una injusticia desde el punto de vista social y una muestra del fracaso de una sociedad. La equidad es una característica que califica el desarrollo.

Desde el punto de vista macroeconómico sólo puede accederse como país a las ventajas del mercado si se coloca a la mayor parte de la población en igualdad de condiciones para aprovechar el mercado, es decir con educación para todos, con acceso universal a la propiedad y al crédito.<sup>19</sup>

### **La valoración de la diversidad cultural: un camino a la igualdad**

La educación como una manifestación de la cultura, tiene en común con ésta que busca transformar la sociedad al mismo tiempo que es transformada. Uno de los efectos de la globalización es que la probabilidad de interactuar con personas de diferentes culturas, ideológicas y etnias se ha multiplicado. La mayor parte de nuestros países expresan como una finalidad deseable que todas las personas sean formadas como ciudadanos, universalmente informados, económicamente productivos, políticamente participantes y capaces de interactuar armónicamente en una sociedad multicultural y multi-ideológica. El reto para el sector educativo es entonces doble, lograr integrar la dimensión intercultural en las aulas y preparar a sus egresados para poder manejarla, entenderla y disfrutarla.

*La educación como una manifestación de la cultura, tiene en común con ésta que busca transformar la sociedad al mismo tiempo que es transformada.*

El reto es doble: por una parte es claro que muchos niños y jóvenes que llegan a las aulas sólo se sentirán aceptados y podrán recibir plenamente sus beneficios si su experiencia en las aulas se hace más compatible con la cultura y el lenguaje que traen de su familia. Pero al mismo tiempo se debe lograr que todos alcancen bases universales de conocimiento y aprendizaje.

Los analistas expresan cada vez con mayor unanimidad los peligros para la efectividad y la calidad de la enseñanza que se pueden producir por no tener en cuenta estos factores, tanto para la formación de los niños, como para la armonía futura de la sociedad. Algunos llegan a hablar de los “discapacitados culturales”<sup>20</sup> y alertan sobre los peligros que se producen cuando, con este pretexto, se separan como diferentes algunos niños. “El seguimiento de multiculturalidad no se dirige, por ejemplo, a hijos de residentes holandeses o alemanes de las zonas turísticas españolas... en tanto que el problema a administrar, se plantea única y exclusivamente con hijos de gitanos pobres o de inmigrantes igualmente pobres de países subdesarrollados”.

La observación de esta experiencia muestra la necesidad de reflexionar sobre lo que la cultura realmente representa y sobre la manera de hacer los puentes entre la cultura prevaleciente y la que traen los niños de las minorías especialmente de las comunidades más pobres. La solución no es simplemente separarlos en grupos, al contrario, el objetivo es lograr su integración sin violentar su cultura.

*La cultura está constituida por una serie de dispositivos simbólicos para controlar la conducta, además, la cultura suministra esquemas culturales, sistema de significación históricamente creados en virtud de los cuales formamos, ordenamos, sustentamos y dirigimos nuestras vidas.*

## Un concepto de cultura

La reflexión de muchos años y números de investigaciones han demostrado que no existen en las culturas deficiencias que impidan el aprendizaje o la integración de los niños. Las aparentes deficiencias se producen por métodos en la forma de entender las diferencias culturales.<sup>21</sup>

La cultura está constituida por una serie de dispositivos simbólicos para controlar la conducta, además, la cultura suministra esquemas culturales, sistema de significación históricamente creados en virtud de los cuales formamos, ordenamos, sustentamos y dirigimos nuestras vidas.<sup>22</sup>

Tomando la comparación de Geertz, la catedral de Chartres está hecha de piedra y vidrio, pero no es solamente piedra y vidrio, es una

catedral; y no sólo catedral sino una catedral particular. Para comprender lo que significa, no basta conocer los materiales. Tampoco lo que significan las catedrales. Lo más importante, es conocer los conceptos específicos sobre las relaciones entre Dios y el hombre y la arquitectura que rigió la creación de la catedral. Con los seres humanos ocurre lo mismo: desde el primero al último también ellos son creaciones culturales.

En esta concepción, la cultura no sólo reproduce la organización social, sino que se considera la organización social como la forma de lograr que los individuos desarrollen todas sus potencialidades. La contradicción entre la individualidad de las culturas y la concepción universal de la naturaleza humana es sólo aparente. Se trata de diversos caminos para lograr el mismo objetivo con modalidades diferentes. Investigaciones sobre niños en el preescolar, en Estados Unidos, han mostrado que todos los grupos culturales tenían altas aspiraciones para sus hijos, querían el éxito escolar, reconocían el logro educativo como un medio de movilidad y enfatizaban la importancia del trabajo fuerte.<sup>29</sup>

*La contradicción entre la individualidad de las culturas y la concepción universal de la naturaleza humana es sólo aparente. Se trata de diversos caminos para lograr el mismo objetivo con modalidades diferentes.*

Sin embargo los esquemas culturales no son generales, sino específicos. El desarrollo cultural es una interacción entre las aptitudes innatas y el desarrollo de las conductas. El ser humano moldea la cultura y no puede ser definido solamente por sus aptitudes innatas, como pretendía La Ilustración, ni solamente por sus modos de conducta efectivos, sino que ha de definirse por el vínculo entre ambas esferas. Pero, por otra parte, la cultura nos da forma como individuos separados. No se puede esperar que todos los individuos de la misma cultura reaccionen de la misma forma.

## **El contexto cultural de los alumnos**

La cultura como conjunto simbólico que da sentido a los comportamientos humanos marca necesariamente la forma de actuar de los niños. El maestro debe entender que la cultura influye en cómo los niños se presentan a sí mismos, cómo interpretan su experiencias, qué sentido dan a los diferentes gestos de comunicación y, sobre todo, cómo son sus relaciones con los mayores y con la autoridad que representan algunos de ellos y en especial el maestro.

Se han reconocido ya desde hace algún tiempo al menos algunos elementos importantes que es necesario tener en cuenta de los antece-

dente culturales del niño<sup>24</sup>: I) las actitudes y creencias de los padres acerca del aprendizaje, II) las formas de interacción entre padres e hijos, III) las convenciones sociales en cuanto a la forma cómo los niños interactúan con padres y alumnos, IV) el lenguaje que se utiliza en el hogar.<sup>25</sup>

Según Norma González (1996) “la experiencia indica que cuando se reconocen los antecedentes y se incorporan a la clase, la motivación de los niños y su compromiso en el aprendizaje aumenta dramáticamente. Esta es una condición necesaria para mejorar el logro de los estudiantes en todas las áreas del currículo incluyendo lenguaje, artes, pensamiento crítico, matemáticas e investigación científica”. Evitar el “esencialismo” donde los profesores esperan que todos los individuos de una misma cultura actúen igual. (Spindler, 1996). Crear una escuela responsable de la cultura. Evitar igualmente el etnocentrismo. La antropología contemporánea trata de entender cómo la gente da significado dentro de su comunidad y cómo estas redes de significación dan lugar a conductas y actitudes.

*Entender la cultura como un proceso.* Incluyendo no sólo las creencias, conductas y valores generales, sino los específicos de individuos y familias. Los métodos etnográficos permiten conocer el día a día. La interacción de los maestros con los alumnos o con sus padres más que la información verbal permite reconocer algunos hábitos culturales como la costumbre de no responder al maestro sino sólo oírlo con respeto.<sup>26</sup>

*Crear ambientes seguros para la discusión.* Que no se deje que alguien domine la conversación, que pueden no compartir ciertas cosas y deben respetar opiniones que no comparten.

Educar para el análisis de los marcos públicos y la participación activa para transformarlos: no sólo ser multiculturales sino el espacio para que analicen las causas de los problemas sociales y aprender cómo tomar acciones para cambiarlos.

No hay observaciones objetivas. El maestro no transmite un conocimiento objetivo sino ayuda a sus alumnos a aprender y a aplicar la crítica y la acción social para mejorar el mundo. La cultura es heredada y aprendida.

Conocer a los demás es la forma de conocerse a sí mismo. Spindler George (1996): Los seres humanos se han visto como agentes ac-

*Los seres humanos se han visto como agentes activos en la construcción de su propia realidad. Nuestras realidades coinciden con las construcciones de otros o de lo contrario no habría diálogo.*

tivos en la construcción de su propia realidad. Nuestras realidades coinciden con las construcciones de otros o de lo contrario no habría diálogo. Pero cualquier "ideoversión" del individuo, su versión idiosincrática de la realidad, nunca coincidirá completamente con la de otro. El maestro debe mostrar una ética sin color.

Currículo entendido como todas las actividades del niño en la escuela no solo por el material escolar elimina la distinción entre lo que se enseña y cómo se enseña (Currículo y pedagogía).

## **Capacidad humana para crear y disfrutar el desarrollo como libertad**

El medio privilegiado que ha especializado la sociedad para transmitir y recrear la cultura y el desarrollo es la educación. La educación tiene una importancia fundamental en el reconocimiento que deben hacer los seres humanos sobre su propio ser y su contexto. Es a través de ella que se descubren las raíces comunes y los rasgos diferentes. La educación tiene la doble condición de ser un instrumento de reproducción de la sociedad y sus valores y de construir la capacidad crítica para discutirlos y cambiarlos.

Cuatro de los cinco tipos de bienes fundamentales que Rawls enumera en su teoría de la justicia están asociados claramente a la educación: 1) libre elección de ocupación; 2) poderes y prerrogativas de los cargos y puestos de responsabilidad; 3) los ingresos y la riqueza; 4) las bases sociales de la propia estima.

*El medio privilegiado que ha especializado la sociedad para transmitir y recrear la cultura y el desarrollo es la educación. La educación tiene una importancia fundamental en el reconocimiento que deben hacer los seres humanos sobre su propio ser y su contexto. Es a través de ella que se descubren las raíces comunes y los rasgos diferentes.*

El capital humano, en su sentido restringido: instrumento del crecimiento económico.

Desde el desarrollo conceptual de corrientes dominantes de la economía en la segunda mitad del siglo XX ha destacado su importancia con la teoría del capital humano. Cuando los modelos neoclásicos de crecimiento encontraron que la cantidad de capital y la cantidad de personas dejaban sin explicar un gran residuo del aumento del producto, la teoría del capital humano encontró que la inversión en las personas explicaba más que los otros dos factores. El gasto que los individuos y la sociedad hacen en la formación de las personas para aumentar sus posibilidades como seres conscientes y capaces de participar más activa

y productivamente en el desarrollo económico, en la organización política y en la organización social tienen un claro valor económico y es la forma de construir comunidades capaces de regir y orientar su propio destino.

Este fue el aporte del trabajo de T. W. Schultz, de 1960 que posteriormente le valdría alcanzar el Premio Nóbel, lo que se llamó “la revolución del capital humano”. Halló que la formación de capital humano, representada por la educación por encima del octavo grado obligatorio, cuya vida útil es mayor que la del capital físico, explica los logros de la agricultura industrial, el mejor aprovechamiento del entrenamiento en el puesto de trabajo y el aumento de la salud y la esperanza de vida de los trabajadores.

Numerosos estudios, después de Shultz, han demostrado que el gasto en educación se capitaliza de manera que produce rendimientos a lo largo del ciclo vital del trabajador, con una lenta tasa de depreciación. Para cualquier edad, los trabajadores más educados obtienen en promedio mejores ingresos que los menos educados y esta diferencia es creciente. A más alto nivel de educación la declinación de los ingresos se presenta más tarde y los máximos de ciclo vital se mantienen por más tiempo.

*La formación de capital humano, representada por la educación por encima del octavo grado obligatorio, cuya vida útil es mayor que la del capital físico, explica los logros de la agricultura industrial, el mejor aprovechamiento del entrenamiento en el puesto de trabajo y el aumento de la salud y la esperanza de vida de los trabajadores.*

La educación de los padres es un determinante importante de la educación de los hijos. Para América Latina si se alcanzan doce grados de educación, el capital humano básico, la probabilidad de ser pobre se disminuye de un 60 a un 20 por ciento. La educación es una herramienta de política con potencial para reproducir la inequidad o para corregirla entre generaciones.

El efecto económico de educar no se da sólo sobre la productividad económica de las empresas y los ingresos de los trabajadores educados. La educación produce un impacto grande sobre las condiciones de vida de toda la población en aspectos básicos como la salud, la nutrición, el comportamiento cívico, la participación comunitaria en el desarrollo. La mejor manera de prevenir la desnutrición infantil y las enfermedades infecciosas en los niños es la educación de las madres.

Las refinadas aplicaciones de los últimos modelos de crecimiento endógeno muestran que son las sociedades más y mejores educadas las que han superado lo que parecía la principal restricción de largo pla-

zo en el pensamiento de los economistas clásicos: la ley de los rendimientos decrecientes que produciría un estancamiento secular de las economías.

Las sociedades más adecuadas no solamente producen un mayor número de innovaciones sino que son las que mejor captan y utilizan las nuevas creaciones de la ciencia y la tecnología.

Una sociedad que de manera consciente y decidida favorece la investigación, la creación y aplicación del conocimiento multiplica continuamente sus recursos naturales con nuevos materiales, nuevos equipos y nuevas formas de organización que soportan crecimientos cada vez mayores. La ventaja comparativa del comercio internacional en el mundo de hoy es la inteligencia de obra.

El valor de los materiales en la mayor parte de los equipos electrónicos, y los computadores transados apenas alcanza el 10 por ciento de su valor, lo que se exporta es la inteligencia involucrada en sus sistemas.

De manera que tampoco en el campo del nivel y velocidad, el crecimiento económico, la principal explicación está en haberse ganado la lotería de recursos naturales, o en haber llegado primero a la industrialización. La explicación en el mediano y largo plazo está en la forma como individual y colectivamente los ciudadanos de un país construyen su propio destino.

*La educación como aumento de la capacidad humana.* Con este título Amartya Sen, a la vez reconoce el aporte que la teoría de capital humano ha hecho para “suavizar y humanizar la concepción del desarrollo” y previene contra la interpretación tradicional de considerar al hombre sólo como medio y no como fin del desarrollo.

*La ventaja comparativa del comercio internacional en el mundo de hoy es la inteligencia de obra. El valor de los materiales en la mayor parte de los equipos electrónicos, y los computadores transados apenas alcanza el 10 por ciento de su valor, lo que se exporta es la inteligencia involucrada en sus sistemas.*

Su propuesta de valorar el crecimiento de acuerdo con la ampliación de las capacidades humanas enfatiza dos rasgos que se olvidan frecuentemente. En primer lugar, la importancia de aumentar las capacidades para la generación de hoy, no sólo como medio mejor de producción futura. No es cierto que para desarrollar un país se debe sacrificar la presente generación en aras de la generación futura, la generación actual es un recurso natural no renovable el desarrollo humano debe ser aquí y ahora.

En segundo lugar, el aumento de las capacidades que produce la educación no sólo tiene que ver con la participación activa en la organización productiva sino también con el disfrute más profundo de mayores oportunidades<sup>27</sup>. No sólo se estudia para ser un trabajador más productivo, un investigador más agudo, o un profesional más competente, se estudia para mejorar la capacidad de gozar las obras de arte, de degustar una buena mesa, un bello amanecer y deleitarse con una buena pieza musical. La persona humana, el desarrollo de sus deseos ser y hacer más y mejores realizaciones de manera más libre, es la verdadera finalidad de la educación y el desarrollo.

### **A manera de conclusión: el desarrollo, una aventura de liberación y disfrute de la diversidad**

Cuando observo un país desde un avión hay un rasgo que siempre me ha impresionado: las cosas muertas son simétricas, los grandes edificios tienden a reproducir figuras geométricas regulares. Si se mira al microscopio un grano de sal está conformado por cristales perfectos. En cambio, la selva, donde el espacio es siempre corto para la explosión de todas las formas de vida, es asimétrica.

Las moléculas vivas son *hélices* que se combinan y multiplican en innumerables e impensadas formas. Unas moléculas de DNH y ADN que abandonaron la restricción perfecta de los minerales e hicieron eclosión en una enriquecedora e inagotable diversidad. Esto que podemos observar de toda la vida es el desafío de la historia humana una historia que sólo encontrará su pleno desarrollo cuando integra la magnífica diversidad de etnias, potencialidad, lenguas, sexos y culturas.

Reconocer la diversidad, disfrutarla integrarla en la complejidad es un reto del pensamiento, de la economía y de la organización social.

### **En economía un solo desarrollo y dos formas de acumulación**

La concepción de desarrollo humano que ha impulsado el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) ha recordado al mundo que el desarrollo es multidimensional. Igualmente que su estudio es multidisciplinario.

Quiero recoger un resultado que ha quedado de las largas reflexiones y discusiones de las viejas teorías de crecimiento económico de los cincuenta y las nuevas de crecimiento endógeno: *una condición ne-*

*cesaria desde el punto de vista económico para que se dé crecimiento, es la posibilidad de acumulación. No hay desarrollo sin acumulación.*

Esta es la forma como el esfuerzo humano histórico se pone al servicio de las generaciones de hoy y del futuro. Esto quiere decir que un elemento necesario en esta larga marcha de la historia humana en busca de una sociedad más libre y más dueña de su propio destino, el pasado, está presente en las instituciones que formamos, en la acumulación que hemos logrado económicamente en los sectores y en el conocimiento que hemos logrado acumular a través de la educación.

La riqueza de los recursos naturales son ventajas transitorias que constituyen más una promesa que una realidad para el crecimiento. Son transitorias porque se agotan y cuando no es así, su mantenimiento en el largo plazo exigen un esfuerzo continuado por parte de la sociedad. Son más una promesa y una posibilidad para que se concrete exige capacidad de negociación del país en su comercialización y la capacidad científica y tecnológica para su mejor aprovechamiento.

*Es el equilibrio en la formación y en la interacción de las dos formas de acumulación de riqueza, la humana y la física, lo que produce un desarrollo sostenido.*

Lo que es nuevo en la forma actual de entender, medir y manejar el desarrollo, es que hay dos formas de acumulación: la física y la humana. Se acumula riqueza en forma de capital físico, a través de mejores medios materiales que hacen más productivo el esfuerzo humano, pero también se acumulan en la formación de talento humano especializado que, a través de la educación de la investigación y de la innovación aumenta la productividad del esfuerzo humano.

En los dos campos, el físico y el humano también se acumulan de forma colectiva. En infraestructura que facilita y potencia el esfuerzo de todos pero también en capital social, en instituciones como reglas de juego que pueden favorecer las actividades sociales, en mejores formas de organización que hacen también más productivo el esfuerzo humano. No se puede hablar hoy de un crecimiento económico como una realidad diferente del desarrollo social.

Existe una sola forma de desarrollo social que se basa en dos formas de acumulación y capitalización. Es el equilibrio en la formación y en la interacción de las dos formas de acumulación de riqueza, la humana y la física, lo que produce un desarrollo sostenido.

Esta es la forma concreta, desde la economía, de introducir la idea de que la persona humana es la finalidad de todo desarrollo pero también es agente de su propio progreso. La forma de apropiación de conocimiento y la forma como la tecnología se difunde y se convierte en capacidad de innovación en la economía es la única que puede garantizar la existencia de una tasa sostenida de crecimiento en el largo plazo.

El crecimiento basado sólo en la acumulación física está destinado a ciclos económicos: expansión y depresión. El desarrollo que logra integrar las dos formas de acumulación de manera armónica puede hacer crecer a un país de manera sostenida sin un límite conocido.

Por otra parte la equidad es una calificación del desarrollo. Si sólo se tiene aumento del producto interno sin equidad, es un desarrollo de porquería, de emirato árabe o país mafioso. Es solamente un aparato económico utilizado en beneficios de unos pocos. El desarrollo es lograr en un espacio de libertad la liberación de todos de la miseria, de la exclusión política y de la exclusión social y esto sólo se logra en una sociedad equitativa.

*El desarrollo es lograr en un espacio de libertad la liberación de todos de la miseria, de la exclusión política y de la exclusión social y esto sólo se logra en una sociedad equitativa.*

Las personas son la finalidad y los agentes de su propio desarrollo. Un elemento importante que se encuentra en la discusión de este análisis es que el desarrollo es construcción de las personas, tanto individual como colectivamente consideradas. Cuando las personas no participan en la construcción de su propio entorno económico, político y social, no solo se tiene menos desarrollo, sino que este es de menor calidad.

En la cultura humana: una sola persona humana en múltiples etnias, lenguas, capacidades, sexos y culturas.

Un elemento fundamental en el desarrollo como libertad es el respeto a la diversidad. La historia de las sociedades humanas se convierte así en la búsqueda de la superación del nazismo, que consideraba que existían razas superiores, búsqueda para reconocer la existencia de un sólo código genético fundamental que se manifiesta en múltiples etnias cada una con su riqueza y belleza particular.

En la superación del etnocentrismo que consideraba la cultura occidental europea como la mejor, donde los países europeos se abrogaron el absurdo privilegio de conquistar a otras culturas e imponer

sus religiones, sus costumbres y sus hábitos. Hoy ya se reconoce que las civilizaciones americana, africana y asiática en muchos aspectos, eran más desarrolladas que las de sus conquistadores. El dominio de una sola cultura es una forma de empobrecer el mosaico humano que como la vida, es más dinámico, mientras más diverso y múltiple.

*Una sociedad equitativa, con marcos colectivos de libertad, donde se escuchen menos acentos, muchas lenguas, muchas posibilidades es el verdadero caldo de cultivo para que surja la creatividad, y para que la sociedad se transforme continuamente en un colectivo vivo, fecundo y más cerca del bienestar.*

Es finalmente el reconocimiento de que si bien todos somos limitados, todos tenemos inmensas posibilidades dentro de los recursos que poseemos. Con siete notas se han escrito millones de melodías y sus posibilidades de combinación no se agotan y una de las mejores fueron escritas por el genial sordo Bethoven.

Una sociedad equitativa, con marcos colectivos de libertad, donde se escuchen menos acentos, muchas lenguas, muchas posibilidades es el verdadero caldo de cultivo para que surja la creatividad, y para que la sociedad se transforme continuamente en un colectivo vivo, fecundo y más cerca del bienestar.

## Notas

- 1 *Primer Congreso Nacional de Atención a la Diversidad, Panamá, 18 de octubre de 2001.*
- 2 *Friedman Thomas. The Lexus and Olive Tree. New York 1999 p. X-XIII.*
- 3 *Ver en este sentido a H. Halsey, Lauder H., Brown Ph., Stuart Amy, Education, Culture, Economy Society, Oxford, 1997, pp. 13-20.*
- 4 *Parson, T., The School Class as a Social System: Some of in American Society, Harvard Educational Review, 1959, pp. 29-297.*
- 5 *Young, M., The Rise of Meritocracy, Harmonds Worth: Penguin, 1961.*
- 6 *Jordan and Weedon C., Cultural Politics, Class, Gender and Race in the Postmodern World, Oxford: Blackwell, 1995.*
- 7 *Ver Rainbow. P. The Foucault Reader. London Penguin. 1991.*
- 8 *Bourdieu. P. The Forms of Capital en A.H. Halsey, Lauder H. Brown Ph. Dt. y Stuart Amy. Education, Culture, Economy Society, Oxford, 1997, Chapter II.*
- 9 *Ver la discusión planteada por el autor en Desarrollo Humano, Colombia. 2000. Bogotá, mayo del 2001. Capítulo I.*
- 10 *Sen, Amartya. Inequality Reexamined. Oxford University Press, New York, 1995, p. 75. Buchanam, James. Economics Between Predictive Science and Moral Philosophy. Texas A & M University Press., 1987, p. 253.*
- 11 *Rawls, John, Political Liberalism, Universidad de Columbia, 1996, p. 291, introduce cambios a la primera formulación hecha en A Theory of Justice 1971.*

- 12 *Ibidem*, 1992, pp. 178 ss.
- 13 Amartya Sen. *Desarrollo y Libertad*. Editorial Planeta. Bogotá, Mayo del año 2000. Traducción Esther Rabasco y Luis Toharía, p. 99.
- 14 Amartya Sen *Inequality Reexamined* Oxford University Press, 1995. pp. 129-132.
- 15 Sen, Amartya, *Inequality Reexamined*, Oxford University Press, 1995, pp. 85-87.
- 16 Ver en Rawls, John, *Political Liberalism*, Op. cit., pp. 372-434. La respuesta a Habermas ver en Rawls, John, *Political Liberalism*, op. cit., pp. 372-434.
- 17 Ver para una explicación más extensas de estas nociones: Sarmiento, Alfredo y Arteaga, Leticia, "Focalizar para universalizar", *Cuadernos de Economía*, V-XVII, N° 29, Bogotá, 1998.
- 18 Sen, Amartya, *El desarrollo como libertad*, Editorial Planeta, Bogotá, 2000.
- 19 Ver el análisis comparativo de países de Asia en Sen, Amartya, *Social exclusion: Concept, Application, and Scrutiny*, Asia Development Bank, Junio 2000, pp. 30-35.
- 20 Ver Delgado, Manuel, *Universitat de Barcelona, Escuela y Multiculturalidad*, Noviembre, 2000.
- 21 Cole, M., *Culture in Development Development Psychology*, pp. 731-789.
- 22 Geertz, Clifford, *La interpretación de las Culturas*, Editorial Gedisa, New York, 1973.
- 23 Goldenberg, C., *Low-income Hispanic Parent's contributions to their first-grade children's word recognition skills*, *Anthropology and Education Quarterly*, 18:149-179.
- 24 *Conclusiones del taller: Board on children and families, y, Culture and early education Assessing and Applying the Knowledge Base*.
- 25 Los párrafos siguientes, se han condensado del trabajo de (1999) de *A Dialogue Among Teachers and Anthropologist*, ARC Associates Council for Anthropology and Education Center for Research On education, Diversity & Excellence College of Extended Learning, San Francisco State University.
- 26 Lucas, T., 1997, *Into, through, and beyond secondary school: Critical transitions for immigrant youths*, McHenry, IL, and Washington, DC: Delta Systems and Center for applied Linguistics.
- 27 Sen, Amartya, *Teorías del desarrollo a principios del siglo XXI en el desarrollo económico y social en los umbrales del siglo XXI*, Ouis Emergí y José Núñez compiladores, BID, 1998, pp. 589-614.